

To: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) @minbuza.nl
Cc: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e)
Lars: (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Thur 6/3/2021 7:17:00 PM
Subject: RE: Opdrachtverlening onder Convenant: probleem met verantwoording
Received: Thur 6/3/2021 7:17:01 PM

Ha (10)(2e),
Wat vervelend.
Veel werk voor jullie in gaan zitten.
Ik volg je advies.
Zo maar doen.
En dank weer voor alle inspanningen!
(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>
Datum: donderdag 03 jun. 2021 8:08 PM
Aan: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>, (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>, (10)(2e)
<(10)(2e) @minbuza.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>
Kopie: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>, (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>, (10)(2e)
<(10)(2e) @minbuza.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>
Onderwerp: Opdrachtverlening onder Convenant: probleem met verantwoording

Allen,

Helaas is er een probleem opgetreden met de zuurstofcontainers die we hebben verscheept. DEF weigert dit als onderdeel te zien van de DEF-missie onder het Convenant Humanitaire Hulp. Terwijl zij dit zelf hebben voorgesteld in eerste instantie: zie helemaal onderaan.

Blijkbaar was er geen DEF-vliegtuig beschikbaar en moest er een civiele partij worden ingehuurd. DEF bemiddelde maar VWS gaf de opdracht aan (10)(2g). Vervolgens vroeg VWS mij de opdracht te tekenen wat ik die zondag nog heb gedaan. BZ zou immers de kosten dragen van het vervoer van containers, en personeel zoals door VWS/DEF verzocht en door jullie geaccordeerd. Alles zou onder het Convenant vallen.

Nu is het ihkv het Convenant nodig dat DEF de rekening betaalt en aan ons doorfactureert. Dit weigert men bij DEF want de juiste procedure is daar niet gevolgd; men heeft geen toestemming gevraagd voor het inhuren van een civiel vliegtuig. Men verwijst naar VWS (zij benaderden (10)(2g) op aandringen van DEF) en geeft aan dat VWS het zelf maar moet betalen. Vandaag hadden wij hier een gesprek over met een groot aantal DEF-collega's en er is geen flexibiliteit.

Uiteindelijk heeft (10)(2e) voorgesteld om de rekening van (10)(2g) te betalen want de toezegging is gedaan en wij hebben het contract getekend. (10)(2e) en (10)(2e) overlegden vandaag met FEZ en DJZ en aangezien het aanvragen van een waiver achteraf niet mogelijk is zouden we de betaling (die niet onder een bestaand kader valt) met een memo afgestemd met DJZ kunnen verantwoorden. Hiervoor heb ik allereerst jullie akkoord nodig.

Een alternatief is nogmaals hoger in de boom bij DEF te vragen of zij niet alsnog de rekening willen betalen en deze aan ons doorbelasten, zoals gebruikelijk onder het Convenant. Een tweede alternatief is deze alsnog bij VWS neerleggen omdat we onvolledig geïnformeerd zijn.

Ons advies is om de rekening te betalen en te verantwoorden met een memo: spoedgeval, snel gehandeld, verantwoording achteraf, omdat we dit nu eenmaal hebben toegezegd.

Eerder beoordeeld in voorgaande documenten

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Datum: zaterdag 29 mei 2021 12:44 PM

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Convenant humanitaire noodhulp.pdf

Eerder beoordeeld in voorgaande documenten

Van: (10)(2e)@mindef.nl <(10)(2e)@mindef.nl>

Verzonden: 29 May 2021 12:17

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e)@mindef.nl; (10)(2e)@mindef.nl; (10)(2e)@mindef.nl; (10)(2e)@mindef.nl; (10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e)@mindef.nl; (10)(2e)@mindef.nl

Onderwerp: Convenant humanitaire noodhulp.pdf

Eerder beoordeeld in voorgaande documenten